

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N° 176

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **LEON JAIRO TABARES RAIGOZA** contra **COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

El demandante solicita que se declare que, le asiste derecho a que su pensión sea reliquidada calculando un IBL teniendo en cuenta los ingresos bases de cotización de los últimos diez (10) años o toda la vida si fuere más favorable, los intereses moratorios establecidos en el art. 141 de la ley 100 de 1993.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones manifiesta el demandante que nació el día 14 de enero de 1955, cumplió 62 en el año 2017 y cotizó en toda la vida laboral 1593 semanas.

El 21 de enero de 2022 solicitó pensión de vejez ante Colpensiones, la cual fue negada por medio de la Resolución SUB101586 del 18 de abril de 2022 y posteriormente reconocida.

Contestación Colpensiones

La entidad demandada a través de apoderado manifestó que son ciertos los hechos en general, que el actor debe probar su derecho.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación de reliquidación, inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora, compensación, prescripción, imposibilidad de condena en costas y compensación.

Sentencia de primera instancia

El Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **28 de febrero de 2023**, declaró que al demandante se le liquidó correctamente la pensión por parte de entidad demandada y en razón a ello absolvió de esa pretensión.

Condenó al pago de intereses de mora por la tardanza de la entidad en el reconocimiento de la pensión, ordenando el pago de \$5.407.661, desde 29 de septiembre de 2022 y el 29 de septiembre de la misma anualizada, condenando en costas a la entidad.

Esta decisión no la compartió el apoderado de **Colpensiones** motivo por el cual la recurrió en los siguientes términos:

Recurso Demandada

El apoderado de **Colpensiones** solicita que se **revoque** la condena impuesta en lo referente al pago intereses de mora, toda vez que estos únicamente procede cuando se reconoce la pensión y se entra en mora en el pago de las mesadas pensionales, lo que no ocurrió en el caso.

Alegatos de Conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022. La parte actora manifestó:

Me Ratifico con respecto a la sentencia del juez de conocimiento en el sentido que independientemente de cualquier justificación se debe de aplicar rigurosamente el Artículo 141 de la ley 100 de 1993, en conformidad al Artículo 53 de la Constitución Política, por el retardo del pago de las mesadas ocasionadas.

El señor León Jairo, al haber reunido los requisitos de edad y semanas, ha adquirido su estatus de pensionado. Y ello lo fue reconocido hasta la resolución SUB 234073 del 30 de agosto de 2022, Por lo que COLPENSIONES indujo a error a mi poderdante de seguir cotizando pese al reunir los requisitos. Mezclándolo en tramites interadministrativos de validación de semanas que son propios del fondo de pensiones, y a pesar de que reconocido el derecho que tenía mi poderdante a su pensión de vejez, Colpensiones no realizo el pago de intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, desde la fecha de causación de cada una de las mesadas pensionales y hasta que el pago se haga efectivo, finalmente solicito que se condene en costas a la entidad hoy aquí demandada.

Alegatos de Colpensiones.

La apoderada de esta entidad solicita que se no se acceda a lo pretendido por el actor, en razón de que el caso del señor León Jairo Tabares, se observa que nació el 14 de enero de 1955 por lo que a la fecha cuenta con más de 62 años de edad, que si bien cumple con la edad requerida para disfrutar de la pensión de vejez, no cumple con el tiempo de semanas requeridas, pues de acuerdo a la historia laboral actualizada al 18 de abril de 2022 el demandante solo cuenta con 880.57 semanas, cotización de semanas insuficientes para disfrutar de la pensión de vejez, ahora bien en relación con el reconocimiento de la pensión de vejez con el ingreso de base de liquidación de los últimos diez años o el de toda la vida laboral si fuese más favorable indicar que no hay lugar a reconocer la pensión en los términos solicitados por el demandante, es decir no hay lugar a liquidar la pensión de vejez con el promedio de los últimos 10 años o el de toda la vida laboral, porque antes de hacer ese cálculo se debe cumplir con los requisitos para disfrutar de la pensión de vejez, situación que no se presenta pues el demandante no tiene derecho a la prestación que reclama.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Establecer si la entidad entró en mora en el reconocimiento de la pensión del demandante y si existió justificación en el retardo del reconocimiento de la pensión del demandante o está frente a un eximente que la libere del pago de los mismo.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

1. El señor **León Jairo Tabares Rangosa** a través de la **Resolución SUB 101586 del 18 de abril de 2022, Colpensiones** le negó la pensión por falta de semanas.
2. Posteriormente por medio de la Resolución SUB2640 de 2022 reconoció la prestación.
3. El actor reclamó ante la entidad el 21 enero de 2022.

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala al análisis del problema jurídico puesto en su conocimiento.

De la procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993

Respecto a este aspecto considera el apelante que no son procedentes porque únicamente deben ser reconocidos cuando existe una pensión ya otorgada y se entra en mora en su reconocimiento.

Lo primero que menciona la Sala es que de acuerdo a la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia los intereses de mora aplican para todo tipo de pensiones, véase la sentencia **SL 1681 del 2020** radicado 75127 MP Clara Cecilia Dueñas y reiterada en la **3130 de 2020** la Corte concluyó lo siguiente:

...Si bien las pensiones del régimen de transición se rigen en tres aspectos puntuales (edad, tiempo de servicios o semanas y monto) por las reglas anteriores, en todo lo demás les aplica la Ley 100 de 1993. Debido a ello, se trata de pensiones englobadas en el sistema general de pensiones, cuyas condiciones de causación son más flexibles o favorables que las del resto de pensionados...

Con lo anterior, la Sala abandona su criterio jurisprudencial anterior y, en su lugar, postula que los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 aplican a todo tipo de pensiones legales, reconocidas con posterioridad a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones.

En consecuencia, el Tribunal no erró al conceder en favor de Jairo Carrillo Amaya los intereses moratorios Radicación n.º 75127 SCLAJPT-10 V.00 18 mencionados, pero por las razones acá expuestas. Lo anterior, en la medida que la pensión otorgada al demandante es de estirpe legal (L. 71 de 1988), y fue concedida en virtud del régimen de transición de la Ley 100 de 199...

De otro lado la Corte Suprema ha manifestado que los intereses moratorios no se aplican de manera automática, sino que se debe establecer si la entidad enmarca dentro de algunos de los eximentes que tiene establecidos esa Corporación. Sentencia SL370 de 2020 y SL1020 de 2022.

Referente a este aspecto la Sala encuentra que los mismos son procedentes en razón a que cuando el actor reclamó la entidad procedió a negar bajo el argumento de que no acreditaba la densidad de semanas, situación que no era cierta, en razón que contaba más de 1500 semanas para ese entonces y obligó al actor a interponer por medio de apoderado los recursos de ley logrando con ello que se reconociera la prestación.

Lo anterior significa que la entidad dejó transcurrir más de 4 meses entre la reclamación y el reconocimiento de la prestación, porque y si bien principio dio respuesta a la solicitud lo hizo de manera negativa, a pesar de que para esa fecha el actor acreditaba los requisitos para acceder a la prestación.

Procedió la Sala a verificar el monto de los intereses que debe reconocer la entidad encontrando que el actor reclamó el 21 de enero de 2022, entrando la entidad en mora desde el 22 de mayo de 2022 y el 29 de septiembre de 2022, en razón a que la entidad expresamente dijo en la Resolución que se pagaría la prestación el último día de ese mes. Suma que ascendió a \$5.407.661, confirmando en este aspecto consultado.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones y a favor del actor. Agencias en derecho se fijan en la suma de \$1.160.000.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada el día **28 de febrero de 2023**, por el Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **LEON JAIRO TABARES RAIGOZA** contra **COLPENSIONES**.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones y a favor del actor. Agencias en derecho se fijan en la suma de \$1.160.000.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS

Radicado 05001-31-05-019-2023-00159-01
Radicado Interno P4323
Asunto: Confirma sentencia



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	León Jairo Tabares Raigosa
Demandado	Colpensiones
Radicado	05001-31-05-019-2023-00159-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 31 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 31 de marzo de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO